



בתי המשפט

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרוקל

בענין: פרנליס אמריקן אקספרס בע"מ

ישרפרט בע"מ

ד ג ד

שטינברג מנחם

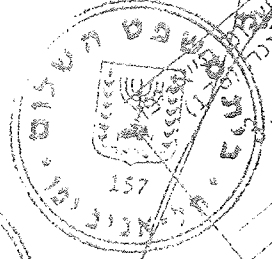
באמצעות ייצג ע"ג אבול

מסד 77

רשע ועובדות

התובעות/נתבעות שכנגד

בית משפט השלום תל אביב-יפו  
התביעה/נתבעה  
הנתבעת/תובעת שכנגד  
מזכיר בית משפט  
07-2007



בפני שתי תביעות אשר הוגשו נגד הנתבע ואוחדו ושתי תביעות שכנגד, אשר הוגשו על ידי הנתבע. נגד כל אחת מהתובעות.  
בפסק דין זה: התובעות והנתבעות שכנגד, להלן: "התובעות". הנתבע והתובע שכנגד, להלן: "הנתבע".

הברית ישראלפרט הוגשה נגד הנתבע תביעה כספית בסך 22,968 ₪ בת.א. 14472/06 וחברת אמריקן אקספרס הוגשה נגד הנתבע בסך 16,984 ₪ בת.א. 14550/06  
התובעות הינן חברות להנפקת כרטיסי אשראי הנתבע הצטרף להסדרי כרטיסי אשראי של התובעות, לניהול הונפקו לו כרטיסי אשראי שלהן לשימוש האישי, תוך חיוב חשבון הבנק שלו וריבוי חשבון התובעות הבנק המועלים. לצורך השימוש בכרטיסי אשראי אלה, התובעות הן שקבעו את מסגרת האשראי שמתנה לו והוא התם על הוראת קבע לפיה, סכומי החיובים על פי כרטיסי אשראי אלה, יעברו לתובעות מהחבובו בבנק דיסקונט.

לטענת התובעות, בעת שחתם הנתבע על הצטרפותו להסדרי כרטיסי האשראי שלהן, הוא נתן הוראת קבע לבנק דיסקונט, להעביר את סכום הרכישות אשר יבצע בכרטיסיהן אלה לתובעות, אך זו לא כוונתו, לאחר שנתבעות העבירו את תמורתן הרכישות לספקים מהם נרכשו הסחורות. התובעות עותרות לחייב את הנתבע בסכומי הרכישות.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

לטענת הנתבע, התובעות הפרו את ההסכמים עמו, בהם נקבע כי תינתן לו מסגרת אשראי חוץ בנקאית. הוא ניהל חשבון בבנק דיסקונט, כאשר במסגרת עבודתו בחברת "רפאל", הציעו לו נציגי ישראלכרט לקבל כרטיס אשראי מסוג "מצר" וכרטיס מסטרקארד ובמהלך ביקורו בתערוכה למדריכי תיירות, הציעה לו חברת אמריקן אקספרס, לקבל כרטיס אשראי מסטרקארד, כאשר הועמדה לו מסגרת אשראי בסך 10,000 ₪, תוך אפשרות של פריסה מחודשת של האשראי בשעת הצורך, כך שלא יכול היה להגיע למצב של יתרת הובזה בחשבונו. לגרסת הנתבע, הוא הוחתם על מסמכי ההסדרים אמריקן אקספרס, מבלי שקיבל כל הסבר לאמור בהם.

משפרש לפנסיה ממקום עבודתו והעביר את חשבונו מבנק דיסקונט לבנק הבינלאומי, הודיעה לו אמריקן אקספרס, כי עקב הסדר קיים עם הבנק הבינלאומי, לא עומדים לזכותו ושימושם אותם תנאים, אשר ניתנו לו, עת ניהל את חשבונו בבנק דיסקונט.

לגרסתו, התובעות הפרו את ההסכמים עמו וגרמו לו לנזקים כלכליים. הבנק הבינלאומי, סרב להנפיק לו כרטיס אשראי חלופי ובוטלו ההטבות אשר הגיעו לו במסגרת כרטיס "מצר" בגימלאי של "רפאל". כן בוטלה ההנחה שקיבל בתדלוק המכוניות שבבעלותו, בגובה של 0.25 לכל ליטר דלק.

לגרסת הנתבע, לתובעות לא הייתה כל עילה להגיש נגדו כתב תביעה זה, ולהעמיד לפירעון מיידית את מסגרת האשראי שלו. לכן, הוא זכאי להמשיך לשלם את מסגרת האשראי כסדרת, עד למועד פירעונה בהתאם להסכמים עם התובעות.

בכתב התביעה שכנגד טוען התובע כי התובעות, בהפרתן את ההסכמים, גרמו לו לנזקים. פועלים אמריקן אקספרס נתנה לו הטבה, בעת שהתם על מסמכי החסדר עימה, של מסגרת אשראי 10,000 ₪ ו- \$10,000. אפשרות לשינוי סכומי ותנאי תשלום, ריבית פריים +1% ושיעור ריבית בתשלומי ישראלדיט משופר בשיעור הפריים.





בתי המשפט

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

במני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

זיון

המתלוקת בין הצדדים הינה בשאלה, האם התובעות ביטלו כדין את כרטיסי האשראי אשר הנפיקו לנתבע, כולל ההטבות הקשורות בכרטיסים אלה, או שבעשותן זאת, הפרו את ההסכמים עמו ואם כן, האם הנתבע הוכיח את הנוקמים להם הוא טוען.

ההסכמים בין הצדדים הם, טופסי הבקשה אשר חתם הנתבע להצטרפות למועדון ישראלכרט וחברת אמריקן אקספרס וכן כתבי התחייבות, אשר לטענת התובעות חתם הנתבע בקשר לקבלת כרטיס אשראי, אשר לא אותרו על ידי התובעות ולכן הן צירפו לכתב התביעה, נוסח הנהוג אצלם לחתימת הלקוחות.

בישיבת יום 16.4.07 המציא בייכ התובעות את מקור ההתחייבות שחתם הנתבע עם חברת אמריקן אקספרס.

כרטיסי האשראי והאשראי החוץ בנקאי

סגן מנהל מחלקת הביטחון מטעם התובעות, משה אליהו, (להלן: "אליהו"), הצהיר כי התובעות מנפיקות כרטיסי אשראי בשני סוגי מסלולים. האחד, ללקוח אשר חשבונו מתנהל בבנק שלתובעות יש עמו הסכם, לפיו הבנק מתחייב לכבד את רכישות הלקוח באמצעות הכרטיס, ללא קשר ליתרות החובה ו/או הזכות בחשבון הלקוח. המסלול השני מיועד ללקוח שחשבונו מנוהל בבנק, אשר לתובעות אין הסדר עמו. במקרה כזה, חשבון הלקוח מחויב באמצעות הרשאה לחיוב חשבון, עליה חותם הלקוח לטובת התובעות והבנק אינו מתחייב לכבד את הרשאה בכל מקרה, אלא בכפוף למצב חשבון הלקוח. במקרה כזה, הבנק בו מתנהל חשבון הלקוח הוא אשר קובע את מסגרת האשראי של הלקוח.

במקרה של הנתבע, בעת חתימתו על בקשת ההצטרפות, חשבונו התנהל בבנק דיסקונט, שלו אין הסדר עם התובעות וחשבונו בגין הרכישות חויב באמצעות הרשאה שחתם, לחיוב חשבונו בבנק דיסקונט, בהתאם להסדר האשראי ולמסגרת האשראי שהועמדה לו על ידי התובעות.

התביעה נכונה  
בית דין





**בתי המשפט**

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

כרטיסי האשראי, העמידו לו מסגרות אשראי בגובה של 20,000 ש"ח, הרי שעם העברת החשבון לבנק שבהסדר, הבנק הוא שקובע את מסגרת האשראי והוא זה שמנפיק את כרטיס האשראי. (עמוד 8 שורות 15 – 19 לפרוטוקול). גם הסברו זה של מר אליהו לא מופיע ולו ברמז במסמכים התובעות עליהם חתם הנתבע.

מר אליהו טען בעדותו כי הנתבע הודיע שהעביר את חשבונו לבנק הבינלאומי, אך למרות בקשות התובעות, לא הסדיר בקשה מהבנק הבינלאומי אליהן להנפקת כרטיס ולכן לא נבדקה מסגרת האשראי שלו בבנק זה. לגרסתו, אם הייתה מוגשת בקשה כזו, התובעות היו נענות לה.

עולה, שהנתבע אכן ביצע את המוטל עליו, והודיע לתובעות על העברת חשבונו לבנק הבינלאומי. כך העיד מר אליהו. הבנק לא הוכיח כי ביצע את המוטל עליו והודיע לנתבע כי עליו להעביר מסמכי בקשה מבנק לאומי.

עד התובעות, מר שי משומר העיד בפני כי לא היה מאשר לנתבע מסגרת אשראי חוץ בנקאית כפי שניתנה לו כאשר חשבונו התנהל בבנק דיסקונט, מרגע שהעביר את חשבונו לבנק הבינלאומי.

לגרסת הנתבע, מעולם לא נאמר לו כי ההתקשרות עם התובעים תלויה בניחול חשבון בבנק דיסקונט ולגרסתו, ההתקשרות על הטבותיה לא הותנתה בתנאי כלשהוא. כך גם לא ידע שיש בנקים שבהסדר עם התובעות ושיש כאלה שאינם בהסדר.

הנתבע אישר בעדותו, כי ידע, לאחר שקיבל את כרטיסי האשראי מאת התובעות, כי כרטיסי האשראי שהן הנפיקו הם חוץ בנקאיים ושבנק דיסקונט לא התחייב כלפיהן לכבד את החיובים. דהיינו, היה בידעתו שמסגרת האשראי מוענקת לו על ידי התובעות ולא על ידי בנק דיסקונט.

הנתבע אישר כי טרם העברת חשבונו לא ביקש את אישור התובעות, כיוון שלא ידע שעליו לעשות כן וכל אשר היה עליו לעשות הוא, להודיע לחברת האשראי שחשבונו הועבר לבנק אחר, וכך עשה.

התובעות אישרו את המסמכים שהגיש הנתבע.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

לגרסתו, כאשר חשבונו הועבר לבנק הבינלאומי הבנק, הסכים לחייב את חשבונו בחיובי כרטיס האשראי, בתנאי שמסגרת האשראי תופחת לחצי ממסגרת האשראי שהועמדה לו על ידי התובעות. הוא לא הסכים לכך, בפרט לאור העובדה שהיו לו התחייבויות, על סמך מסגרת האשראי שנתנו לו התובעות. לגרסתו הוא "עשה" מסגרת אשראי חוץ בנקאית, כדי לא לפגוע במסגרת האשראי שלו, בהתאם לפרסומת חברות הנפקת כרטיסי האשראי.

התובעות לא הציגו בפני ראייה לכך שהעמידו בפני הנתבע כל תנאי לפיו, על הנתבע להשאיר את חשבונו בבנק דיסקונט ו/או לברר עמן האם לצורך המשך החזקת כרטיסי האשראי וההטבות שניתנו לו, הינו יכול להעביר את חשבונו מכנק לבנק, זאת, בניגוד לנטען על ידי מר אליהו בסעיף 13 ג' לתצהירו.

לטענת מר אליהו, הנתבע התחייב לכך בסעיף 1א' לכתב ההתחייבות. (עמוד 8 שורות 1 - 14 לפרוטוקול).

איני מוצאת בסעיף זה ולו ברמז, את טענת התובעות כי אם וכאשר, הלקוח יחליף את חשבון הבנק שלו לבנק שבהסדר, לא יוכל להמשיך להחזיק בכרטיסי האשראי שהונפקו עבורו על ידי התובעות, אלא בהסכמת אותו בנק ולאחר בדיקת ואישור התובעות. כך גם אין כל אזכור בהסכם לכך, שאם וכאשר יבחר הלקוח להעביר את חשבונו לבנק שבהסדר, לא תאושר לו על ידי התובעות אותה מסגרת אשראי שאושרה לו עת חשבונו נוהל בבנק דיסקונט, אשר אינו בהסדר, וזאת מהסיבה שהבנק שבהסדר הוא הקובע ת מסגרת האשראי והוא שמנפיק את כרטיס האשראי, בעוד שכל עוד החשבון מנוהל בבנק שאינו בהסדר מסגרת האשראי נקבעת על ידי התובעות וכרטיס האשראי מונפק על ידן.

הגם שכתב ההתחייבות נושא את הכותרת "כתב התחייבות לקוח בנק אחר" לא מפורט במסמך זה מהו בנק אחר, השוני בתנאי התנהלות החשבון בבנק כזה או אחר, והצורך שהסכמת התובעות להעברת חשבון הלקוח לבנק אחר.

התובעות לא הציגו כל אסמכתא לטענתן, לפיה, שוחחו עם הנתבע ובקשו ממנו שהבנק הבינלאומי יגיש בקשה להנפקת כרטיס אשראי.





בתי המשפט

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

התובעות לא העידו מטעמם את מי שהתנים את הנתבע על כתבי ההתחייבות והבקשה, כדי שיעידו שהסבירו לו על מה חתם וכי מדובר בשני סוגי בנקים שלגבי חלקם לא יהיה ניתן להעביר את חשבונם אליהם ולהמשיך להחזיק בכרטיסי האשראי של התובעות כולל כל ההטבות.

בעובדת שבטופסי הבנק, עליהם חתם הנתבע, מצוין לקוחות איזה בוקים נדרשים למלא את ההוראה לחיוב חשבון. עדיין לא מילאו התובעות את חובתן להסביר ללקוח אודות שני סוגי הבנקים והמשמעות הנובעת מכך. איני מקבלת את טענת התובעות בסיכומיהן לפיה, הנתבע אישר כי ידע את משמעות ההסדר, כל שהעיד הוא, כי בדיעבד, הבין כי מדובר בכרטיס חוץ בנקאי ושנבק דיסקונט לא מתחייב כלפי התובעות לכבד את החיובים.

מהמקובץ עולה כי העובדה שהנתבע העביר את חשבונם מבנק דיסקונט לבנק הבינלאומי אינה שינוי מהותי המהווה הפרה יסודית של ההסכם. התובעות לא התנו תקפות ההסכם בכך שחשבון הנתבע יתנהל רק בבנק דיסקונט, התובעות לא הסבירו לנתבע, כי מדובר בהסכם התקף רק כל עוד חשבונם מתנהל "בבנק אחר", לא הסבירו לו את ההבדל בין שני סוגי הבנקים, כפי שכן עשו בתצהיר מר אליהו, והתובעות חן אלו אשר הפרו את ההסכם עם הנתבע בעצם העמדת האשראי שהיה לו אצלן, לפירעון מיידי.

הנחה בדלק והטבות אחרות

מר אליהו אישר כי הנחת הדלק "ההסכם בתוקף לנצח, כל עוד הנתבע עומד בהתחייבויותיו". (עמוד 12 שורה 8-9 לפרוטוקול).

הנתבע בחקירתו השיב כי בתקופה הרלוונטית החזיק בשלושה רכבים, אשר היו בשימוש בני משפחתו. האחד נסע 57,000 ק"מ במשך שנתיים, השני 16,000 ק"מ במשך 5 חודשים והשלישי כ- 18,000 ק"מ בשנה.

התביעה שכנגד נגד ישראלכרט:

א. ביטול הטבות בדלק -

משרד המשפטים  
תל אביב-יפו  
2.7.07





## בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

לטענת הנתבע נזקיו אלה הינם בסך 46,000 ₪, כאשר בחקירתו אישיר כי מדובר בשלושה רכבים שבבעלותו ובהם נהגו בני משפחתו. בסיכומיו טען כי לפי החישוב המינימלי הנזק הינו 33,600 ₪.

הנתבע לא הסביר כיצד הגיע לסכומים וכל שטען הוא שבגין 3 המכוניות ההנחה החודשית הגיעה לכדי 300 ₪ לחודש.

יתרה מכך, הנתבע לא הוכיח כמה קילומטר מבצע כל רכב בחודש, בהתאם למספרי מדי הקילומטר של כל רכב ורכב ונקב בכמות קילומטרים שתמית.

יש לציין שלא ניתן לקבוע, שבהכרח ההסכם לא היה מתבטל לאורך תקופה עתידית ולכן לא ניתן לקחת בחשבון, שימוש בשלושה רכבים לכל החיים.

אין כל אינדיקציה לכמות הקילומטרים שביצעו הרכבים ולמספר השנים בהם היה עושה הנתבע שימוש בהנחה זו ולכן אני מעמידה ראש נזק זה על סך 12,000 ₪.

ב. נזק בגין עמלות בנקים -

הנתבע טוען לנזק בגין עמלות בנקים בסך 2,000 ₪, הנתבע לא הוכיח כי חויב בעמלות אלה, אם אכן חויב, הוא לא הוכיח בגין אלו פעולות נגבו ממנו עמלות, לא הציג כל מסמך לכך ואני דוחה טענתו זו.

ג. ריביות-

הנתבע עותר לחייב את התובעות בגין נזק זה, בסך 13,800 ₪, אותם לא הוכיח ואני דוחה טענתו זו.

ד. הוצאות שכר טרחה-

הוצאות אלה נפסקות על ידי בית המשפט בסיום ניהול ההליך ואני דוחה טענה זו.

התביעה שכנגד נגד אמריקן אקספרס



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

כל הנזקים הנטענים נגד אמריקן אקספרס לא הוכחו. לא הוכח במסמכים מהן העמלות והריביות שנגבו מהנתבע, לא הוכח אובדן ימי עבודה, פגיעה בשם הטוב ועוגמת נפש, לא הוכחו הוצאות דלק ולא הוגשה לכך כל ראיה.

סוף דבר

דין התביעות שהוגשו על ידי התובעות להידחות. התובעות תשלמנה לנתבע הוצאות שכר טרחה כדלקמן: אמריקן אקספרס סך 3,000 ₪ בצירוף מע"מ ישראלכרט סך של 4,000 ₪ בצירוף מע"מ.

התביעה שכנגד כנגד ישראלכרט מתקבלת בחלקה, לעניין ההנחה בדלק. ישראלכרט תשלם לנתבע סך 12,000 ₪ כשהם צמודים ונושאי ריבית החל מיום 2.2.06 ועד לתשלום בפועל.

כן תשלם לנתבע הוצאותיו ובנוסף שכר טרחה בסך 1,200 ₪ בצירוף מע"מ.

התביעה שכנגד נגד אמריקן אקספרס תידחה ללא צו להוצאות.

המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים.

ניתן היום, ט"ז בתמוז, תשס"ז (2 ביולי 2007), בהיעדר.

~~אושרי פרוסט-פרנקל שופטת  
בית משפט שלום  
פרוסט-פרנקל אושרי, שופטת~~

בית משפט השלום תל אביב-יפו  
העתקה נכונה לשל  
2007-07-03  
מזכיר בית משפט

קלדנית אביבה זן מאי